



ÉTDR rendszerben rögzített
dokumentumról készített hiteles másolat

Miskolc, 2017.05.23



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: BO-08D/ÉH/950-12/2017.

ÉTDR ügyazonosító: 201700015163

ÉTDR iratazonosító: IR-000198927/2017.

Ügyintéző: Sárközy Sebestyén

Telefon: 46/508-927

E-mail: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu

Tárgy: **Tarcal, Terézia kert 9. sz. alatti, 14/18**
hrsz.-ú ingatlanon lévő borászati üzem felújítására
és napelemek elhelyezésére vonatkozó
örökségvédelmi engedély

Műemléki törzsszám: 11296 (M), 11574 (MJT)

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 63. § (3) bekezdése, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján – első fokú örökségvédelmi hatósági jogkörben eljárva – műemléket érintő örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárásban meghoztam az alábbi

H a t á r o z a t o t:

A **Degenfeld Bt.** (3915 Tarcal, Terézia kert 9.) építető a 2017. március 24. napján benyújtott, majd 2017. május 23-án módosított, a **Tarcal, Terézia kert 9. sz. alatti, 14/18** hrsz.-ú ingatlanon álló borászati üzem (volt borház) épület felújítására, utólagos, részleges hőszigetelésére és az ingatlanon napelemek elhelyezésére **vonatkozó munkálatok** – Salamin Ferenc építész tervező, meghatalmazott (AXIS Építésziroda Kft. 1024 Budapest, Margit krt. 5/a.) által 2017 márciusában készített örökségvédelmi tervdokumentáció szerinti – **végzését engedélyezem.**

Tájékoztatom, hogy az örökségvédelmi hatóság engedélye nem mentesíti az építetőt a tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Az engedélyezett munka csak a záradékolt dokumentáció birtokában kezdhető meg.

A határozat végrehajthatóvá válásától számított **egy év után** hatályát veszti, kivéve, ha az engedélyezett tevékenységet megkezdtek, és két éven belül a munkák befejezését bejelentették.

Az engedélyezettől eltérő munkát csak jelen engedély módosítása, vagy hatóságom újabb engedélye alapján szabad végezni.

A végezni kívánt tevékenység megkezdését és befejezését a hatóságnak az ÉTDR felületen be kell jelenteni.

A tevékenység befejezésére irányuló bejelentést a kivitelezés befejezését követő 15 napon belül ÉTDR felületen meg kell tenni.

Örökségvédelmi engedély alapján végzett tevékenységről annak befejezését követően tizenöt napon belül – ha a megvalósult állapot a hatóság által tudomásul vett, vagy engedélyezett tervtől eltér, a 9. melléklet II. rész A. pontja szerint a beavatkozást követő – állapotdokumentációt kell a hatóság számára az ÉTDR felületen benyújtani.

Tájékoztatom, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes, vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely) jogszabályban

engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy a törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül, vagy attól eltérő módon végzi.

A hatóság az örökségvédelmi engedély hatályát annak lejárta előtt kérelemre – az R. 57. § (3) bekezdésében foglalt feltételek mellett – egyszer, legfeljebb két évvel meghosszabbíthatja.

Tájékoztatom, hogyha e megállapított kötelezettségnek nem, vagy nem a kiszabott határidőre tesz eleget, ismételten kiszabható eljárási bírsággal fogom sújtani. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

Tájékoztatom, hogy bírsággal kell sújtani azt a természetes, vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely) jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy a törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül, vagy attól eltérő módon végzi.

Döntésem a közléssel jogerőssé válik.

A döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek, ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet élni. A kérelmet 3 példányban az I. fokon eljáró hatóságnál lehet előterjeszteni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> elérhetőségen keresztül elektronikus űrlap (iForm) használatával nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el –, továbbá magánszemély – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő keresetlevél benyújtását, azonban amennyiben ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adottak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja.

A kérelem benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban keresetlevelében kérheti a döntés végrehajtásának felfüggesztését.

A bíróság a pert – főszabályként – tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevelében kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Degenfeld Bt. (3915 Tarcfal, Terézia kert 9.) építető képviseletében Salamin Ferenc tervező (AXIS Építésziroda Kft. 1024 Budapest, Margit krt. 5/a.) meghatalmazásával a Tarcfal, Terézia kert 9. sz. alatti, 14/18 hrsz.-ú ingatlanon álló borászati üzem (volt borház) épület felújítására, utólagos, részleges hőszigetelésére és napelemek ingatlanon történő elhelyezésére vonatkozó munkálatai tárgyban 2017. március 24. napján kérelmet, 2017. május 23. napján módosítás iránti kérelmet nyújtott be ÉTDR felületen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához, mint első fokú örökségvédelmi hatósághoz.

A kérelemmel kapcsolatban megállapítható volt, hogy a tervezett munkák a borászati üzem felújítására és energetikai korszerűsítésére irányulnak, valamint a hivatalos műemléki nyilvántartás szerint az eredetileg – az 1985. szeptember 23-án kelt 10.097/85. számú határozattal – védetté nyilvánított volt borház önálló épületét is érintik. A műemléki védettség alatt álló volt borház épülete az 1996. évi bővítés következtében új funkcióval (irodahelyiségek) részlegesen átépítésre került és ennek következtében jelenleg egy épületet képez a borászati szőlőfeldolgozó üzemi épülettel.

A Tarcal, Terézia kert 9. sz. alatti, 14/18 hrsz.-ú ingatlan (volt királyi kastély, park és a borház önálló épülete) egyedileg védett műemlék (műemléki törzsszáma: 9870), valamint az ingatlan a Tokaj hegyalja történelmi borvidék mint történelmi táj területi műemléki védettség alatt is áll (műemléki törzsszám: 11575).

Az R. 48. § (1) bekezdés a) pont *ab) – ac)* alpontjai és a R. 49. § (1) bekezdése szerint örökségvédelmi engedély alapján végezhető a nyilvántartott műemléki érték értékleltárba felvett elemét érintő tevékenység, ha az a meglévő építmény:

ab) egészének vagy több önálló rendeltetési egységének, alaprajzi elrendezésének, továbbá belső felületeinek, homlokzatának, nyílászáróinak vagy egyéb – különösen képző- vagy iparművészeti alkotást képező – alkotórészének, tartozékának, beépített berendezési tárgyának megváltoztatását eredményező felújítására,

ac) anyagi és szerkezeti tulajdonságokat megváltoztató korszerűsítésére (különösen az akadálymentesítésére, energetikai korszerűsítésére, utólagos nedvesség vagy víz elleni szigetelésére), továbbá az épületgépészeti és elektromos rendszert érintő átalakítására irányul.

Az örökségvédelmi engedély iránti kérelemhez a R. 50. (3) bekezdésében és 51. § (1) bek. a) pontjában foglaltak szerint ÉTDR rendszerben a R. 9. melléklet II. rész A–D. pontjában meghatározott tartalmú dokumentációk feltöltve, mellékelve lettek.

A kérelmet és mellékleteit az R. 56. § (1) bekezdése szerint átvizsgálva és a 2017. április 11. napján megtartott helyszíni szemlén tapasztaltakat figyelembe véve megállapítottam, hogy a tervezett, fentiekben részletezett munkák az örökségvédelem érdekeivel összhangban vannak, a kulturális örökség érdekeit nem sérti, ezért a Kötv. 63. § (3) bekezdése, valamint a R. 56. § alapján fenti tevékenységek végzésére az örökségvédelmi hatósági engedélyt kikötés nélkül, a megjelölt feltételekkel megadtam.

Az örökségvédelmi engedély hatályát az R. 56. § (5) bekezdése szerint állapítottam meg.

Az engedély módosításának lehetőségéről az R. 57. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A végezni kívánt tevékenység kezdésének és befejezésének bejelentésére vonatkozó előírást az R. 50. § (1) bekezdése és az R. 52. § (2) bekezdése alapján tettem.

A bejelentés elmulasztásának következményeként bírság kiszabásáról a Kötv. 82. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam a kérelmezőt.

Bejelentés, vagy örökségvédelmi engedély alapján végzett tevékenységről annak befejezését követő állapotdokumentációt elkészítésének és elektronikus úton történő benyújtásának kötelezettségét az R. 52. § (1)-(2) bekezdés alapján írtam elő.

Az örökségvédelmi engedély hatályának meghosszabbításáról szóló tájékoztatást az R. 57. § (2) bekezdése alapján adtam.

Az örökségvédelmi bírság kiszabására vonatkozó tájékoztatást a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján helyeztem kilátásba.

Az eljárási bírságra vonatkozó tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 61. § (1)-(2) bekezdései alapján tettem.

A Kötv. 75/C. § kimondja, hogy „A hatóság által hozott döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.”

A Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy „A hatóság első fokú döntése jogerőssé válik, ha a fellebbezésnek – ideértve a végzések elleni önálló fellebbezést – nincs helye”, ebben az esetben a Ket. 71/A. § (3) bekezdése alapján az első fokú döntés a közléssel válik jogerőssé.

A fentiek figyelembevételével a döntésem a közléssel jogerős.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „Nincs helye fellebbezésnek a döntés ellen, ha az ügyben törvény azt kizárja”, ebben az esetben a Ket. 100. § (2) bekezdése alapján „az elsőfokú döntés bírósági felülvizsgálatának van helye.”

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109.§ (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A keresetlevél benyújtásának határidejét a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban Pp.) 330. § (2) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél benyújtásának módját a Pp. 272. § (1) bekezdése, a 330. § (2) bekezdése, valamint a 340/B. § (2) bekezdése írja elő.

A Pp. 332. § (2a) bekezdése értelmében „A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti.”

A Pp. 338. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A Pp. 338. § (2) bekezdés szerint tárgyalás tartását az ügyfél – a (8) bekezdés b) pontját ide nem értve – a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Tárgyi eljárás illetéke 3.000.- Ft, azaz háromezer forint ami lerovásra került. Egyéb eljárási költség az engedélyezési eljárás során nem merült fel.

Az eljárás és a fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. évi törvény 29. § (1) és (2) bekezdései alapján állapítottam meg.

A Hivatal hatáskörét a Kötv. 63. § (3) bekezdése, illetékességét az R. 3. § a) pontja és az R. 1. mellékletének 5. pontja állapítja meg.

Miskolc, 2017. május 23.

Dr. Stiber Vivien járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Orbán Zsuzsanna
osztályvezető

A BO-08D/ÉH/0950-12/2017. számú. IR-000198927/2017. iratazonosítójú határozatról ÉTDR-ben értesül:

1. Dégenfeld Bt.
(3915 Tarcsl, Terézia kert 9.)
Salamin Ferenc meghatalmazott útján
2. **Dégenfeld Bt.**
(3915 Tarcsl, Terézia kert 9.)
3. Irattár.

kérelmező

ÉTDR-ben

kérelmező

tértivevénnyel

